MR. DEPUTY SPEAKER. - The question is.

"That the Karnataka Toddy Worker's Welfare Fund Bill, 1981. as amended,, be passed".

The motion was adopted and the Bill was passed.

SRI B. B. SAYANAK.—Mr. Deputy Speaker, kindly allow me to move my motion.

MR. DEPUTY SPEAKER.— I have to go according to the, agenda.

THE KARNATAKA LAND REVENUE (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981.

Motion to Consider

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE (Minister for Revenue).—Sir I move.

"That the Karnataka Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration".

The question was proposed.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಖಾರ್ಗೆ(ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು) –ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೋದ ಸಲ "Karnataka Land Revenue Amendment Bill, 1981" Ordinance, ತಂದಾಗ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದಕ್ಕೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೬೪ರಲ್ಲಿ ಒರಿಜಿನಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೯೫, ೯೬, ೯೭ ಮತ್ತು ೬೯, ೯೮, ೧೦೪, which were in the Principal Act, ಅವು ಇರಬೇಕೆಂದರು. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ, ಅನೇಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಶ್ರೀಮಂತರು ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ೧ ಗುಂಟೆ ೨ ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಲಾಗಿ, ಆ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೂ ಕೂಡಾ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸದನವ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನಾವು ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರು, ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರನ್ ಅವರು ಮತ್ತ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು. ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿಯವರು ಹಾಗೂ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಗವಹಿಸಿ ಕೊನೆಗೆ ಒಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಸೆಕ್ಷನ್ ೯೫ಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅದನ್ನು ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಒಪ್ಪುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ

SRI B. B. SAYANAK.—Mr. Deputy Speaker Sir, please allow me to move motion.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I think, you have submitted. It is under the consideration.

SRI B. B. SAYANAK.—That will be taken up for consideration tomorrow. I have no objection. But, I can move the motion to-day.

MR. DEPUTY SPEAKER.—We have received your letter. It is under the consideration of the Speaker. How can you move it ?

SRI B. B. SAYANAK.—If the Deputy Speaker is not allowing me to move the motion.....

MR. DEPUTY SPEAKER.—You have given. Is it not? It is under the considerat on.

SRI B. B. SAYANAK.—The Speaker told me that I can move at 4.30 p.m , but you are not allowing me.

MR. DEPUTY SPEAKER.—As and when you like you cannot take up this matter, before the Assembly. According to the rules you have to proceed.

SRI B.B. SAYANAK.—After the Bill has been passed, I have requested. But, you have not considered my request.

MR. DEPUTY SPEAKER. -There is the agenda. According to the schedule I have taken up the next item.

SRI B. B. SAYANAK.—If that is the case, it will not be passed, to-day.

MR. DEPUTY SPEAKER.—We will be sitting up to 6 O' Clock. Is there anything to add?

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—No. I have explained the facts.

ಶ್ರೀ ಶೀರ್ನಾಳ ಚುದ್ರಶೇಖರ್.—Bills, we are not opposing. If you want we will definite y vote for that. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಆಯಿತು ಎಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಪಾರ್ಟಿ ಮುಂದೆ ಬರಬಾರದೆಂದಿದೆಯೇ? ಲೀಗಲ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಬರಬಾರದೇ? ಏಕಾ ಏಕೀ ಪಾಸ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? If you want us to vote, we will vote.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಆದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿ, ಆ ನಂತರ ಅದು ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—I am really sorry regarding this submission. As a matter of fact, the Hon. Minister had called a meeting of the Legislators of South Kanara, North Kanara and Coorg and there we had given certain suggestions and these suggestions were agreed to. But, this is a different thing. That suggestion was not carried on.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.— ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ, ಹಾಗೂ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಇದರಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಹೇಳಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಆಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಇದು ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಎಲ್ಲಾ ಮುಖಂಡರೂ ಹಾಗೂ ಕೇಳಿದರು ಬಂದಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆಯಿತು. ಏನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆದು ಸಮಿತಿಯ ಸಲಹೆಯು ಮೇರೆಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಏನು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ ಇದು.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ.—೭-೩-೮೧ರಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು ೯-೩-೮೧ರಲ್ಲಿ ಮಿಾಟಿಂಗ್ ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ೨೦-೩-೮೧ರಲ್ಲಿ ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕರೆಸಿದ್ದೆವು. ಸದಸ್ಯರು ಮಿಾಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದಿರ ಬಹುದು. ಯಾವ ಸಲಹೆಗಳು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿವೆಯೋ ಅವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗಿದ್ದು ಮತ್ತೆ ತಾವು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ ಇದನ್ನು...

ಶ್ರೀ ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೂರು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಸತತವಾಗಿ ಸಭೆಗೆ ಬಿಲ್‌ಗಳು ಬಂದು ಅವು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗುತ್ತೀವೆ. I am also one of the members of the Legal Committee It has not been scrutinised. ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಲ್‌ಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ನಾವುಗಳು ಬಿಲ್‌ಗಳ ಪರವಾಗಿಯೇ ಮಾತನಾಡಬೇಕು. It is a bounden duty. ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಏಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಅಥವಾ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷ ದವರು ಸಭೆಗೆ ಬರುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೇನು? Absolutely I have no objection. You can pass. ನಮ್ಮ ಒಪೀನಿಯನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ it has to come before the party and it has to discuss before the Legal Committee. ೧೦ ಜನರ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಮೂರು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಬಿಲ್‌ಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಲೀಗಲ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. We were kept in darkness. That is my submission.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ತಾವು ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಮಾಡಿರಬಹುದು. ತಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕಳೆದ ಸಲ ನೀವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ತಿರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸೆಕ್ಷನ್ ೯೫ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರು ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು, ಬೆಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಕೆಲವರು ಸೈಟ್ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಈ ರೀತಿ ಅವರು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದರು. ನಿಜವಾಗಿ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆವು. ಆಗಿನ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಊರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

೪.೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಆದರೆ, ತಾವು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯವರ ಹತ್ತಿರ ಯಾರಲ್ಲೂ ಮಾತನಾಡದೇ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡದೆ, ಯಾವ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯದೆ ಯುನಾನಿಮಸ್ ಆಗಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಈಗ ತಂದಿರುವ ವಿಷಯಕ್ಕ ದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ತರಹ ಇದೆ. ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರ್, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಡಿಷನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆದ ಶ್ರೀ ಬಾಲಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂರವರು. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೆ ತರುವ ಅಗತ್ಯವೇನಿತ್ತು? ಇದನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ತನ್ನಿ, ನನ್ನದೇನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು

ಕೇಳುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಪುನಃ ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಡಿ, ಒಂದೆರಡು ಸಿಟ್ಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯದಿದ್ದರೆ ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರನ್ನು ಕೇಳದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ತಪ್ಪು. ನಾವು ಕರೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರವರು, ದೇವೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಆಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡುತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ನಮ್ಮ ಆರ್ಥ ಸಚಿವರಾದ ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಕೂಡ ಇದ್ದರು, ಇವರಲ್ಲರೆನ್ನು ಕೇಳಿಯೇ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳ್ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಭೂ ಕಂದಾಯ ವಿಧಿಸಲು ಹೊರಟಾಗ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಅಡೆ ತಡೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಭೂ ಕಂದಾಯ ವಿನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ ತರಲಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು, ಆದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನುವ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಪು ಸಂಜೀವಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ವಿದೇಯಕ ತಂದಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ತಾವು ಕರೆಸಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ಸಮಯ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ.—ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೫ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿ ;

> "In Dakshina Kannada District, Kodagu District, and Kollegal area of Mysore District where any land assessed or held for purposes of agriculture has been diverted or used for non-agricultural purposes, before the date of commencement of the Karnataka Land Revenue(Second Amendment) Act 1981, the land so used together with the land appurtenant to any building (other than a farm house) thereins, not exceeding three times the built area of such building shall with effect from such date be deemed to have been permitted to be used for purposes other than agriculture".

ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಇದರಿಂದ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಿದೆ, ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಎಂದು ಕನ್ವರ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಕಾರಣ ಮನೆ ಒಂದು ಕಡೆ, ಜಮೀನು ಒಂದು ಕಡೆ ಇರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇರುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಮನೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದು ೨೦ ಸೆಂಟ್ಸ್ ಜಾಗದಲ್ಲಿ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಾಗ, ಮನೆ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಇತರೆ ಈ ಮೂರು ಜಾಗಗಳನ್ನು ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್‌ಗೆ ಎಂದು ಟ್ರೀಟ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಬಹುಶಃ ಈ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ, ಇವರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ೨೦ ಸೆಂಟ್ಸ್ ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೂ, ಇದು ಇಡೀ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. It will be three times of the building value if it is treated as non-agricultural land. Then Form No. 7 has to be deleted because it does not become an Agricultural land. It does not come under the perviewr of the Land Reforms

Act. ಇದನ್ನು ಕುಲಂಕುಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನು ತಲೆಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. Do not simply brush it aside, What I suggest is why not we discuss this matter ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್, ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮಂಲೆನಾಡಿನ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕುಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. After all the sitting of the Joint Select Committee will be not more than 3-4 sittings. ಇದರಲ್ಲಿ ಚೇಂಜ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ, ಇದನ್ನು ಅವಸರವಾಗಿ ತರ ತಕ್ಕ ಸಂಗತಿಯೇನು ಇದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಚ್ಛಿಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಏನೋಂದು ಸಿಲುವು ಇದೆ, ಈ ವಿಧೇಯಕದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಏನು ಆಫೆಕ್ಟ್ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಫೆಕ್ಟ್ ಆಗಿತ್ತು. ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಆಗಿ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ ದುರುಪಯೋಗವಾಯಿತು. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದಂತಹ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗಲಿಲ್ಲ, ಶ್ರೀಯುತ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್‌ರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ೩ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ೬೫ ಸಾವಿರ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೈಟುಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾದವು ಎಂದು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಾತ್ರೋ ರಾತ್ರಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ೩ ಸಾವಿರ ಮತ್ತು ೫ ಸಾವಿರ ಈ ದಳ್ಳಾಳಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ಪ್ಲಾನ್‌ಗಳನ್ನು ಅಪ್‌ಸೆಟ್ ಮಾಡಿ, ಹಣವನ್ನು ಲೂಟಿ ಹೊಡೆದು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಾಗ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪುನಃ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದೆ ಈಗ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳಿರಬಹುದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಮಟ್ಟಿಗೆ ಈಗ ಈ ಆರ್ಡರನ್ನು ಬ್ಯಾನ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಣ ದೋಚುತ್ತಿದ್ದರು ಈಗ ಈ ಆರ್ಡರನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರವರು ಮತ್ತು ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ. ೬೫ ಸಾವಿರ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಲಂಚದ ಹೊಳೆ ಹರಿದುಹೋಯಿತು. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರ ವಿಚಾರ ಬೇರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿ ೬೫ ಸಾವಿರ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಅದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರು ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಆ ವಿಚಾರ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೂ ಸಹ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದು ಎಂದರೆ ಅದರಿಂದ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲಾ. ಇಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಯಾವರೀತಿಯಾಗಿ ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದು ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಲೂಪ್‌ಹೋಲ್ಸ್ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನೋಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬಾರದು. ಈ ಒಂದು ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಪ್ಲಗ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನೋಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಿಜವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಇದು ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ Section 95 of the Revenue Act does not deal with transactions or transfers Section 95 deals only with conversion. ಕನ್‌ವರ್ಷನ್ ಎಂದರೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಅಂತ ಇರುವುದನ್ನು ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರ್ ಮಾಡುವುದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಬಾರದು ಅಂತ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಸೆಕ್ಷನ್ ೯೫ ಏನು ಇದೆ ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಏನು ಇಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮಾರಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ವಿವರ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕನ್

ವರ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಮನೆಕಟ್ಟಿದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಾರದೇ ಅನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕನ್‌ವರ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ೬೫ ಸಾವಿರ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾರಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲಾ ಮೊದಲು ಸೆಕ್ಷನ್ ೯೫ ಅನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಈರೀತಿಯಾಗಿ ಪ್ರಜೋದನೆ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲೀಗಲ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. ಕೆಲವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನಾ ರೀತಿ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಸೈಟು ಮಾಡಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವರು ಆಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೈಟು ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರು. ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಾರದು ಅಂತ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನಾವೂ ಕೂಡ ಗಮನಿಸಿದ್ದೆವು. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. Not that we have not taken into consideration all these thing . After all, when a Legislation is made. it has to be considered in totality of the State, and not simply of a District or a Taluk. In that view. we have given certain suggestions and the Hon-Minister has taken those suggestions. The officers were also there, but they did not have any other say regarding that and the Legislators have agreed to that suggestion. Now, an entirely different thing has come as law. For this defin.tely we object and I again appeal to the Hon. Revenue Minister that this should be referred to a Joint Select Committee and after all, there is nothing wrong in discussing further. ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಡಿಸ್‌ಕಷನ್‌ಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆ ಆಗಲು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಪ್ರಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI V. M. KUSHNOOR.—Sir, I welcome the Bill which has been brought by the Hon.Minister for Revenue. I oppose the suggestion that this Bill should be referred to a Select Committee. Section 95, which is deleted now, has created a havoc in some parts of North Karnataka. I do not know the situation existing in South Kanara District. But, in our district, it has created a havoc. When section 95 was deleted. immediately people have converted agricultural lands into non-agricultural lands and have sold them to big business people. now, sufficient lands are not available for acquisition. And if anybody wants to acquire non-agricultural lands, they will have to pay very high prices. Earlier, if it was acquired, the prices would have been very less and land would have been alloted at a very cheap rates. Now, if we want to acquire non-agricultural lands, the weaker sections will have to pay more, There are no lands available nearby villages and towns. Some people have acquired 20 to 30 sites hoping that they would fetch lot of money in future. Therefore, in view of all these things, my submission is, what e are doing is correct and section 95 must be introduced and it should not be referred to Joint Select Committee. Further, my submission is, we will have to pass this Bill as early as possible Thank you.

†SRI HARNALLI RAMASWAMY (Gandsi).—Sir, I commend the Bill as has been introduced for the acceptance of the House. The first reason is, we have to go to the basic question as to whether the Government should have a say in the matter of conversion of land from one purpose to another purpose. From the time immemorial we are having, not only in old Mysore areas, but also in Bombay-Karnataka areas and Madras-Karnataka areas a system of granting permission by the revenue authority for conversion of land from agricultural purposes to non agricultural purposes. That was in vogue till very recently. It is only in 1979 that Act came into existence through an amendment. There has been misuse of permission given by the Government and large scale conversion went on. It not only applies to Bangalore City, but also in round about areas of other cities and towns. Large scale conversions have been going on without any regard to town planning and City planning. It is therefore, essential that there should be certain amount of regulation by the Government for converting lands for non-agricultural purposes. With this object in view the present Legislation has been brought before this Legislature for acceptance, I can very well understand the anxiety of the learned friend Sri B. Subbaiah Setty about the peculier problem existing in South Kanara District, Of course, laws cannot be framed on the basis of a particular region or a State, but it should be generally applicable to the entire State, Nevertheless, in this particular piece of Legislation provision has been made to protect the interest of certain persons.

Sir, if I understand my learned friend correctly, he is afraid that the interests of tenants of lands would be affected, if this Bill is given effect to. My submmission is, if he land lord wants the lands to be converted, unless the tenant who is already declared as owner or who is going to be declared as owner agrees, the question of conversion of land does not arise at all. Therefore, it is essential that the Bill as has been brought before this House should be passed early, otherwise, what would happen is the original Act will be revived and under the provisions of which further conversions will go on increasing in large scale confusion round about the cities and ehere will not be proper and effective implementation of town planning, Therefore I submit that we should accept this small piece of legislation. Of course, legislations are being framed and amended on the basis of our experience. If some lacuna is found out or some difficulty arises later on, certainly this House can take cognizance of it. The Government can move proper amendments to safeguard the interests of affected sanctions of population in the State.

Therefore, I submit that this piece of legislation, we should get it passed to-day alone. With these few words, I conclude my speech. Thank you Sir,

SRI K. BHASKAR NAIDU (Bellary).—Sir, I for one, would welcome this small piece of legislation, A Bill that has been brought before this House by our young. charming Hon.Minister for Revenue. I say the Bill is charming as the Hon Minister for Revenue. It is really a good thing, I say this because all these days, we have been telling about the 20 Point Economic Programme; we have been telling about the upliftment of backward classes and weaker sections and several other things which remained only on papers and platforms. If all the land round about this City is procured by the rich people, where is the Government going to get land. In every city already lands have been acquired and there are people who are ready to pay the huge black-market price and purchase lands. This is a Bill, I am sure. will not help to curb the block money to be used more in a blacker way, It is necessarily a legislation that would only help the weaker sections and the proper sections which the Government has in mind to help. Any delay in this regard is dangerous. If there is any vacant land, ask the occupant to convert it into sites and if the government needs those sites, vacant lands must be given to them. The Government must have a right over it Why our Family Planning has failed ? It is only because there is certain legislation for all people. but the rules are not applied for one and all If they do not apply this to South Kanara, tommorrow I may ask, why should it be to Bellary. You are aware that always rich class can dominate the things- I do not wish such a thing to happen, If this legislation is passed, I may tell you that two people may suffer, but 8 people will be benefitted. Who will be those 8 people? it is the weaker sections. It is our duty to encourage our young and charming Hon.Minister for Revenue and see that this legislation is immediately implemented I will definitely say that the Hon-Minister for Revenue has done a job for weaker sections by introducing this Bill. It is also a step towards bringing in action on the 20 Point Economic Programme.

Thank you Sir.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಆಗಲೇ ನಾನು ಪೂತ ನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೆ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಉದ್ದೇಶ ಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆದನ್ನು ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡುವಂಥ ಕೆಲಸ ಸುಲಭವಾಗಿ ಆಗಬೇಕೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ೧೯೮೦ನೇ ಇಸವಿಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಮಾಪೆ ೨೦ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ

ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಟೈಮ್ ಕನ್‌ಸ್ಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಅನ್‌ಅಥಾರೈಸ್ಡ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಆಫ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ನಿಂದಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಇತ್ತು ಅದರಿಂದ ಕಂಬರ್‌ಸಮ್ ನಿಂದಾಗಿ ವಿಪರೀತ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ಕನ್‌ವರ್ಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಜನರು ೧ ಎಕರೆ, ೨ ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ದೊಡ್ಡ ಭಗೀರಥ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇನ್ನೊಂದು ಹೊರಗಡೆ ಪ್ರಚಲಿತವಿದ್ದ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಆ ಕಾನೂನಿನ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಒಂದು ಎಕರೆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ೪೦ ಸಾವಿರ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣ ೨-೩ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಎಕರೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದಲ್ಲದೇ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಕನ್‌ವರ್ಷನ್‌ಗೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ೩೦-೪೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರೆಗೆ ಖರ್ಚಾಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಪ್ರಚಲಿತವಿತ್ತು. ಆದರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವನ್ನು ಹೊಡೆದು ಹಾಕಬೇಕು, ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಅನಾವಶ್ಯಕ ನಿಧಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನರಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಅವಕಾಶವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿಯವರ ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನದಂದು ಅಂದರೆ ೨ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧೯೮೦ರಲ್ಲಿ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು. ಅದು ದುರುಪಯೋಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಈ ಬಗ್ಗೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಯಿತು. ಹಿಂದಿನ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಲೋಪಗಳು ಇತ್ತೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಚಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಬಂತು ಹಿಂದಿನ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಉದ್ದೇಶ ಇತ್ತೋ ಅದು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಕನ್‌ವರ್ಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಕಂಬರ್‌ಸಮ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಿಂದ ವ್ಯಾಪಕ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಯಾವ ಒಂದು ಅಪಾದನೆಗಳು ಇದ್ದವು, ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆಪಾದನೆಗಳು ಹಾಗೆ ಇತ್ತು... We have reverted to the same old procedure. The procedure which once we had thought of rejecting, we are bringing again that procedure with this ordinance.

ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆ ರೀತಿ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಈಗ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದು ಏನೆಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಯೋಗ್ಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಭೂಮಿಯನ್ನಾಗಿ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹುಚ್ಚಾಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಸಿಟಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥವಾ ಟೌನ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅದು ಹೋಗಬಾರದು. ಅದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಕಂಟ್ರೋಲಿಂಗ್ ಪವರ್ ಯಾವುದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥಹ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಈಗ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ಎಡೆಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಹಿಂದಿನ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಾವು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇರುವಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಸುಲಭವಾಗಿ ಆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಲ್ಲ ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಲ್ಲ. ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸದುದ್ದೇಶ ಎಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಮಾಲ್‌ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಆ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕನ್‌ವರ್ಷನ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ೩೦ ಸಾವಿರ, ೪೦ ಸಾವಿರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ದೋಷವನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರೊಸೀಜರನ್ನು ಸರಳ

ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನು ಉಳಿದಂತಹ ವಿಷಯಗಳು ಏನಿವೆ ಅವು ಅತ್ಯಂತ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದಾಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವೂ ಇದೆ, ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರ ಬೆಂಬಲವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

5–00 P.M.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.— Of course, we also discussed this matter with the Hon'ble Minister for Finance and Public Works Department. Though there is a view that it may not affect the cases under the Land Reforms Act, still there is an apprehension that a construction is possible for such an eventuality. Therefore, suggestion is that an Explanatory Note or Proviso could be added here. I think if you could just discuss, you could understand that a proviso could be added, to the effect that where such cases are pending disposal under the Land Reforms Act till such time, for such lands, they shall not be applicable. If that could be done, it would not hurt anybody. This is my submission.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ (ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹಾಗೂ ವೀರಶೆಟ್ಟಿ ಕುಸನೂರ್‌ರವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭಾಸ್ಕರನಾಯ್ಡುರವರು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೮ ಕೂಡ ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂ ಆಕ್ಟ್ Pros and cons ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಟಿನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ತಮಗೆಷ್ಟು ಕಳಕಳಿ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಕಳಕಳಿ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಟಿನೆಂಟ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಕ್ಟ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಶೆಟ್ಟಿ ಕುಸನೂರ್‌ರವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭಾಸ್ಕರನಾಯ್ಡುರವರು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಕೇವಲ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ಜನತಾ ಮನೆಗಳ ಯೋಜನೆಯ ಸಲುವಾಗಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ in the absence of this provision automatically ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೦ ಗುಂಟೆ ಸಲುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಅದನ್ನು ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಾವಿರಾರು ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಜನತಾ ಮನೆಗಳ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ೨೦ ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಮನೆ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಸೈಟ್ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಸೈಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅನುಕೂಲ ಕ್ಕಾಗಿ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಅಡೆ ತಡೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಮಗೂಕೂಡ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಹಟವೇನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಏನಾದರೂ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ. ನೀವು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿಯವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ನಾವು ಸದಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿಯವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕವರೂ ಸಹಾ ನಿಮ್ಮವರೇ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸಹಾ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆಯಾದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY. — I never advocated deletion. On the other hand, the Government advocated the deletion and brought the deletion. As a matter of fact, deletion should not have been done. My point is that there is nothing wrong in considering this. Where is the hurry for this Bill? You say that you are welcoming our suggestions. But, when to adopt our suggestions? Before passing this Bill, our suggestions should be adopted.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ.— ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನೇ ಆಗಲಿ ಅವರನ್ನು ನಾನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ೯ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭಾಸ್ಕರನಾಯ್ಕ್ ರವರು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ ಅದೇ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಪ್ಪು ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ವಿನಃ ಬೇರೇನು ಇಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕನ್‌ವರ್‌ಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಾವೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That the Karnataka Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration"

The motion was adopted

CLAUSES 2 TO 7

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question:

"That clauses 2 to 7, both inclusive, do stand part of the Bill".

The motion was adopted

Clauses 2 to 7, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC.,

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the enacting formula do stand part of the Bill"

The motion was adopted

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE.—Sir, I beg to move:

"That the Karnataka Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1981 be passed".

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That the Karnataka Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1981 be passed".

The motion was adopted and the Bill was passed

SRI A. B. JARANUR (Minister for Labour).—Sir, I request that the Sl. No. 4 in the Agenda, *i.e.*, the Payment of Wages (Karnataka Amendment) Bill, 1981 may be taken up as there are only verbal changes.

The Payment of wages (Karnataka Amendment) Bill, 1981.

Motion to Consider

SRI A. B. JARANUR (Minister for Labour).—Sir, I beg to move :

"That the Payment of Wages (Karnataka Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration".

The question was proposed

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಾಕನೂರು (ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪೇಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ವೇಜಸ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ೧೯೮೧ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ವೇಜಸ್ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೫೨ರಲ್ಲಿ ಕಲಂ ೭ರಲ್ಲಿ ಆದನ್ನು ೧೯೭೨ರಲ್ಲಿ ತೀರಿ ಲೇಬರ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅಂದರೆ Deduction specially authorised by the State Government ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಡಿಡಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಸಂಶಯ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಾಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಾಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಾಸೂದೆಗೆ ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

"That the Payment of Wages (Karnataka Amendment) Bill, 1981, be taken into consideration",

The motion was adopted

CLAUSES 2 AND 3